



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD SLAVONSKI BROD
Tome Skalice 2
35000 SLAVONSKI BROD

Poslovni broj: 7 GŽ -387/2023-3.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Slavonskom Brodu, u vijeću sastavljenom od sutkinja Draženke Ilak predsjednice vijeća, Irene Dikanović Terzić članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Lidije Klašnja-Petrović članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Želimira Markovića iz Zagreba, Šaškovečka ulica 31, OIB:28568138745, povodom prijedloga Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje, Zagreb, Martićeva 71 OIB: 38922958547, zastupan po punomoćniku Saši Poldanu odvjetniku iz Rijeke, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 25. travnja 2023., poslovni broj: 67 Sp-701/2023-6., u sjednici vijeća održanoj 14. lipnja 2023.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje Zagreb kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: 67 Sp-701/2023-6. od 25. travnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Želimira Markovića (dalje: potrošač), točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, te je u točki III. izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike, kako je to pobliže navedeno u toj točki izreke rješenja.

2. Protiv rješenja pravovremenu žalbu podnio je vjerovnik Hrvatski zavod za osiguranje zbog svih zakonskih žalbenih razloga. U žalbi navodi da se potrošač ne može smatrati poštenim potrošačem jer potrošač nije postupio po pozivu i dostavio popis svoje imovine. Nadalje navodi da vjerovnik redovito prima uplatu

te da bi stoga oslobođenjem potrošača od osnove za plaćanje za njega kao vjerovnika nastala nenadoknativa šteta. U žalbi također ističe da je osnovu za plaćanje donio prvostupanjski sud u regresnom postupku poslovni broj: Pn-1351/09 vođenom protiv potrošača i da visina glavnice po ovoj presudi iznosi 32.041,24 kune/4.252,60 eura¹, te da stoga osnova za plaćanje prelazi iznos od 20.000,00 kuna/2.654,46 eura¹. Tražbina po osnovi za plaćanje poslovni broj: Pn-1351/09 je nastala na temelju isplaćene naknade štete koja je isplaćena oštećenoj osobi u prometnoj nezgodi koja je uzrokovana vozilom potrošača jer je vozilo potrošača bilo neosigurano i neregistrirano, a potrošač je bio pod utjecajem alkohola, pa se potrošač ne može osloboditi naknade štete jer je uzrokovana kaznenim djelom sve sukladno članku 77. Zakona o stečaju potrošača.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba vjerovnika nije osnovana.

5. Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da potrošač nije dostavio suglasnost za provođenjem predmetnog postupka, pa da se sukladno članku 79.c stavku 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15, 67/18 – dalje: ZSP) smatra da je s istim suglasan. Na temelju utvrđenih činjenica sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a stavka 2. ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 1.327,22 eura/10.000,00 kuna¹, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz članka 79.g. stavka 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača. Nastavnom primjenom članka 79.g. stavka 4. ZSP-a u vezi sa člankom 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike, kako je to navedeno u točki 3. izreke pobijanog rješenja.

6. Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavka 2. u vezi sa člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08,96/08-Odluka USRH, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 – dalje: ZPP), koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15, 104/17, 36/22 – dalje: SZ), u vezi s člankom 23. i člankom 79.o ZSP-a, ovaj sud nije utvrdio postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje se pazi po službenoj dužnosti.

7. Isto tako, na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi,

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

8. U odnosu na žalbene tvrdnje vjerovnika da potrošač nije pošten, jer potrošač nije dostavio popis ocjena je ovog suda da se u okolnostima konkretnog slučaja potrošač u smislu odredaba ZSP može smatrati poštenim, iako nije dostavio popis svoje imovine (a niti se očitovao u roku od 15 dana od dana dostave poziva) obzirom je prvostupanjski sud provjerom utvrdio da ovršiva imovina potrošača ne postoji, već da postoje određena primanja (prosječna mirovina oko 439 eura/3.310,00 kuna¹) i obzirom su mu dva računa u blokadi iznos potreban za život uplaćuje mu se na zaštićeni račun. I sam ZSP je u odredbi članka 2. stavka 2. ZSP propisao da poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu sa ZSP.

9. Žalitelj je kao vjerovnik putem oglasa od 22. veljače 2023., koji je objavljen na e-oglasnoj ploči suda bio pozvan da u roku od 45 dana od objave oglasa obavijesti sud o imovini potrošača koja bi mogla biti unovčena kao stečajna masa, ali žalitelj do donošenja pobijanog rješenja nije obavijestio sud o ovakvoj imovini potrošača Želimira Markovića.

9.1. Obzirom da je prvostupanjski sud utvrdio da Želimir Marković nema imovinu te su mu primanja minimalna i isplaćuju se na zaštićeni račun u konkretnom slučaju potrošač se može smatrati poštenim u smislu odredbe članka 79.c stavak 3. ZSP.

9.2. Suprotno navodima žalbe iz presude zbog izostanka poslovni broj: Pn-1351/09. od 14. ožujka 2012., koju je žalitelj kao vjerovnik dostavio tek uz žalbu ne može se zaključiti da dugovanje potrošača proizlazi iz naknade štete prouzročene kaznenim dijelom ili prekršajem. Naime, u presudi radi izostanka navodi se da se radi o isplati i ne spominje se šteta uzrokovana kaznenim djelom, a niti uz isprave koje je žalitelj priložio uz žalbu ne proizlazi da je Želimir Marković proglašen krivim u prekršajnom ili kaznenom postupku.

9.3. Slijedom navedenoga žalitelj kao vjerovnik nije dokazao da je njegovo potraživanja obveza koja je izuzeta od oslobođenja u smislu članka 77. stavka 1. točka 3. ZSP.

10. U prvostupanjskom postupku pravilno je utvrđeno da na dan otvaranja stečaja potrošača, potrošač ima evidentiranu tražbinu radi prisilnog ostvarenja u ukupnom iznosu od 2.289,68 eura u neprekidnom razdoblju od 2294 dana, te da osnove koje je FINA prestala izvršavati temeljem članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18 - dalje: ZPONS) iznose 1.205,79 eura, te je utvrdio da potrošač nema imovine iz koje bi se vjerovnik mogao namiriti, pa je po ocijeni ovoga suda pravilno prvostupanjski sud odlučio kao u izreci pobijanog rješenja u smislu članka 79. g stavka 1. i 4. ZSP u vezi s člankom 79. a ZSP.

11. Prema članku 79.a. stavku 2. ZSP-a, jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i

- ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

12. Slijedom navedenog, proizlazi da se jednostavni stečaj može provesti nad imovinom potrošača ako su kumulativno ispunjena dva uvjeta i to da potrošač na dan otvaranja postupka, tj. na dan donošenja rješenja ima evidentiranu jednu ili više osnova u Očevidniku FINA-e u iznosu do 20.000,00 kn, dakle, aktivnih osnova, te da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine. Stoga, da bi potrošač mogao biti oslobođen preostalih obveza, moraju biti ispunjena oba, što je u ovom predmetu slučaj pa su neosnovani navodi žalbe da nisu kumulativno ispunjeni uvjeti za provedbu stečaja potrošača jer on prima uplate svoje tražbine, pri čemu se ovaj sud poziva i na rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj :Rev-327/2021-2. od 23. studenog 2021.

13. Slijedom svega navedenog žalbu vjerovnika valjalo je odbiti kao neosnovanu, te prvostupanjsko rješenje potvrditi. Ova odluka temelji se na članku 380. točki 2. ZPP-a, u vezi sa člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a.

Slavonski Brod, 14. lipnja 2023.

Predsjednica vijeća

Draženska Ilak

Broj zapisa: **9-30859-de873**

Kontrolni broj: **0cdea-44360-51a34**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Draženska Ilak, O=ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.